Piezīme! Šis ir metodisko norādījumu priekšlikums 2017./2018. akad. gadam. Nonākot pie bakalaura darba rakstīšanas, lūdzu, pārliecināties, ka jums ir aktuālā versija.

# Metodiskie norādījumi bakalaura darba izstrādei teoloģijā un reliģiju zinātnē

## 1. Ievads

LU mājas lapā atrodamie dokumenti, kas nosaka bakalaura darba izstrādāšanas, iesniegšanas un aizstāvēšanas kārtību:

1) Nolikums par noslēguma pārbaudījumiem Latvijas Universitātē un par prasībām noslēguma darbu izstrādāšanai un aizstāvēšanai Latvijas Universitātē: <http://www.lu.lv/par/dokumenti/nolikumi/parbaudijumi/>

2) Noslēguma darbu elektronisko versiju iesniegšanas, glabāšanas un pieejas kārtība:

<https://www.lu.lv/build/dokumenti/nosleguma-darbu-elektroniskas-versijas.html>

# 2. Bakalaura un maģistra darbs un tā formas

**Bakalaura darbs** ir studenta veikts pētījums, kas apliecina teorētisko, praktisko zināšanu un metodisko iemaņu apguvi zinātņu nozaru grupā vai nozarē studiju programmas noteiktā apjomā. Bakalaura darba apjoms ir 40 lappuses, t.i. 72 000 rakstu zīmes.

Bakalaura darbā nav jāuzrāda novitāte

**Maģistra darbs** ir studenta veikts pētījums, kas apliecina teorētisko un praktisko zināšanu, metodisko un organizatorisko iemaņu apguvi zinātnes nozarē vai apakšnozarē studiju programmas noteiktā apjomā, kā arī spēju veikt pētījumu ar novitātes vai praktiskā lietojuma elementiem, pastāvīgi izdarīt secinājumus. Maģistra darba apjoms ir 60-80 lappuses, t.i. 120 000-160 000 rakstu zīmes

# 3. Bakalaura un maģistra darba struktūra

* 1. Noslēguma darbā norādītajā secībā ir jāietver šādas daļas:
	2. titullapa;
	3. anotācija, atslēgvārdi;
	4. satura rādītājs;
	5. apzīmējumu saraksts[[1]](#footnote-1);
	6. ievads;
	7. nodaļas ar apakšnodaļām;
	8. rezultāti un diskusija;
	9. secinājumi;
	10. pateicības[[2]](#footnote-2);
	11. izmantotā literatūra un avoti;
	12. pielikumi[[3]](#footnote-3);
	13. dokumentārā lapa.

## 4. Noslēguma darbu saturs

**Titullapa** (to noformē atbilstoši paraugam 1. pielikumā).

**Anotācija**. Anotāciju sagatavo divās valodās – latviešu un angļu valodā. Pēc saskaņošanas ar programmas direktoru var sagatavot arī papildu anotāciju kādā citā Eiropas Savienības oficiālajā valodā. Anotācijā izklāsta problēmas būtību, pētījuma mērķus, raksturo iegūtos rezultātus. Anotācijas apjoms ir noteikts līdz 850 zīmēm, ieskaitot intervālus.

**Atslēgvārdi**. Atslēgvārdiem jāraksturo darba temats, rezultāti un izmantotās metodes. Atslēgvārdu skaits var būt no 3 līdz 7. To uzskaitījumu ievieto aiz darba anotācijas.

**Satura rādītājs.** Satura rādītājā iekļauj visu nodaļu un apakšnodaļu virsrakstus to numerācijas secībā un norāda atbilstošās lappuses numuru. Lappuses numurē ar arābu cipariem.

Satura rādītājā vispirms iekļauj apzīmējumu sarakstu, bet, ja tāda nav, – ievadu. Satura rādītāja nobeigumā norāda izmantotās literatūras un avotu sarakstu. Pielikumus numurē atsevišķi ar arābu cipariem. Satura rādītāja noformēšanas paraugs ievietots 2. pielikumā.

**Apzīmējumu saraksts.** Ja darbā izmantoti daudzi saīsinājumi vai nosacītie apzīmējumi, tos noformē uz atsevišķas lapas.

**Ievads.**

Ievadā pamato temata izvēli un aktualitāti, kā arī apraksta:

1. pētāmās problēmas vai izvirzītās hipotēzes;
2. darba mērķi un uzdevumus;
3. izmantotās metodes;

***!! Atceries! Metodes nedrīkst būt pārāk vispārīgi formulētas! Piemēram, vēsturiskā pētniecības metode. Metožu izvēli pārrunā darba rakstīšanas sākumā ar darba vadītāju.***

1. faktoloģiskā materiāla avotus;
2. darba struktūru.

**Nodaļas ar apakšnodaļām.**

 Nodaļas ar apakšnodaļām veido noslēguma darba pamatdaļu, kurā ietverta problēmas teorētiskā analīze un/ vai empīriskais pētījums. Katras nodaļas nobeigumā var formulēt secinājumus.

**Rezultāti un diskusija.**

 Noslēguma secinājumos tiek izteikti spriedumi par pētījuma gaitu un galvenās gūtās atziņas, kā arī demonstrēti darba rezultāti. Secinājumus var apkopot darbā izklāstītajā secībā vai pēc to svarīguma. Salīdzinājumā ar secinājumiem katras nodaļas nobeigumā (ja autors tos formulējis) noslēguma secinājumos tiek izteikts plašāks vispārinājums un ieteikts pētāmo problēmu risinājums. Norādīti turpmākie pētījuma virzieni.

Šajā nobeiguma darba daļā parāda svarīgākos iegūtos rezultātus, salīdzina tos ar līdzīgiem pētījumiem, novērtē rezultātu atbilstību izvirzītajām problēmām vai hipotēzei. **Diskusiju** var veidot kā atsevišķu nodaļu. Ja diskusija ir izdalīta atsevišķi, tad rezultātu nodaļā sniedz tikai svarīgākos rezultātus, pievēršot uzmanību aktualitātei un likumsakarībām, bet pētījumu analīzi pārceļ uz diskusiju nodaļu.

Secinājumi.

**Pateicības.**

 Pateicību izsaka personām, kas ir sniegušas organizatorisku un finansiālu palīdzību materiālu vākšanā, kā arī metodiskus ieteikumus un morālo atbalstu darba izstrādē.

## Noslēguma darba noformējums

**Teksta izvietojums lapā.**Teksts tiek noformēts datorsalikumā uz baltām A4 standartformāta lapām, apdrukātām no vienas puses. Atstarpe starp rindām – 1,5 līnija.

Lapas iestatījumi: augšējā, apakšējā un labā mala – 20 mm, kreisā mala – 30 mm.

Burtu izmērs – 12 fonts (*Time New Roman*).

Rindkopas formatē ar 1,27 cm atkāpi.

Lapas numurē apakšā, vidū (labajā pusē) ar arābu cipariem, sākot ar lapu, kurā ir apzīmējumu saraksts, bet, ja tā nav, tad – ar ievadu.

Nodaļas sāk jaunā lapā, to virsrakstus raksta ar lielajiem burtiem treknrakstā (*bold)*, burtu lielums – 14 punkti, ar centrējumu lapas vidū. Apakšnodaļas turpina tajā pašā lapā, to nosaukumus raksta treknrakstā (*bold*) mazajiem burtiem, burtu lielums – 12 punkti, lappuses kreisajā malā (ar centrējumu lapas vidū) ar 1,27 cm. atkāpi. Aiz nodaļu un apakšnodaļu virsrakstiem punktu neliek.

Virsrakstos nelieto saīsinājumus, izņēmums ir abreviatūras, kas atšifrētas apzīmējumu sarakstā.

**Citāti.** Parasti citātus tekstā liek pēdiņās un parasti formatē tāpat kā pārējo teksta daļu. Tomēr, ja citāts pārsniedz 3 teksta rindiņas, tas jāformatē kā **blokcitāts**, proti, bez pēdiņām ar atkāpi 2,27 cm no kreisās malas un atstarpi starp rindām 1 līnija. Burtu izmērs paliek 12 fonts, labajā pusē nav lielāka atstarpe no malas kā pārējam tekstam.

**Attēli.** Visas ilustrācijas – zīmējumus, fotogrāfijas, grafikus, shēmas, diagrammas – sauc par attēliem. Attēli ievietojami lapā tūlīt pēc to pieminēšanas tekstā. Tos numurē nodaļu ietvaros. Attēla numuru un nosaukumu novieto zem attēla slīprakstā, piemēram, *1.5. att*. unnosaukumu – 11 punktu burtiem treknrakstā. Tekstā iekavās dod atsauci, piemēram, (sk. 1.5. att.).

**Tabulas.** Tabulas numurē nodaļu ietvaros. Tabulas numuru un nosaukumu raksta virs tabulas augšējā labajā stūrī ar 11 punktu burtiem treknrakstā. Ja tabula jāpārnes uz nākamo lappusi, virs tās raksta “.. tabulas turpinājums”. Aiz attēlu un tabulu nosaukumiem punktu neliek.

Ilustratīvais materiāls un tabulas tekstā izvietojamas tā, lai tās būtu ērti pārskatāmas un lasāmas teksta lasīšanas virzienā vai, pagriežot darbu par 90 grādiem pulksteņa rādītāja virzienā.

Tekstā ievietotais ilustratīvais un skaitliskais materiāls ir jāanalizē.

**Pielikumus** pievieno darba beigās (aiz izmantoto informācijas avotu saraksta) to pieminēšanas kārtībā. Pielikumus numurē lapas labajā augšējā stūrī (piemēram, *1. pielikums*). Katram pielikumam jābūt ar savu nosaukumu, ko raksta nākamajā rindā zem pielikuma numura. Tekstā jāatsaucas uz konkrētā pielikuma numuru.

**7. Darba aizstāvēšana**

Iesniegšana (iesiešana)

Bakalaura un maģistra darbu divos eksemplāros (1 iesiets cietos vākos, 1 iesniedz Teoloģijas fakultātes dekanātā divas nedēļas pirms darba aizstāvēšanas. Nedēļu pirms tam darbs ir jāiesniedz darba vadītājam. Darbu var aizstāvēt persona, kura sekmīgi beigusi teoloģijas un reliģijas zinātnes bakalaura studiju programmu.

Bakalaura darbs tiek aizstāvēts bakalaura darbu aizstāvēšanas komisijas sēdē.

Sēdē parasti tiek ievērots šāds reglaments:

1. Vārds grāda pretendentam (bakalauriem 8 min, maģistriem 10 min)
2. Vārds darba recenzentiem (bakalauriem 7 min, maģistriem 10 min)
3. Diskusija (bakalauriem 15 min, maģistriem 20min)
4. Vārds darba vadītājam īsai atsauksmei.

Bakalaura darba aizstāvēšanai kopumā paredzētas 30 min.

Maģistra darba aizstāvēšanai kopumā paredzētas 40 min.

## Darba vērtēšanas kritēriji (priekšlikums)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritēriji** | **Vērtējums** | **Komentāri**  |
| Vai un kā ir pamatota pētījuma aktualitāte?Kāpēc pētījums ir interesants, aktuāls un nozīmīgs? | 1. skaidri formulēta un ar faktiem pamatota izvēlētā temata zinātniskā un praktiskā aktualitāte;
2. pētījuma aktualitāte minēta, taču nav pamatota ar konkrētiem faktiem, ir tikai pētījuma praktiskā un zinātniskā aktualitāte;
3. pētījuma aktualitāte nav pamatota vai pamatota ar vispārīgiem apgalvojumiem.
 |  |
| Kā definēta pētāmā problēma? | 1. skaidri definēti izpētes jautājumi par pētāmo problēmu, sniegtas jēdzienu definīcijas;
2. nav definēti izpētes jautājumi, sniegtas vairākas definīcijas, nenorādot tieši kura tiks izmantota, definīcija ir izplūdusi, neskaidra, nav norādīts tās izcelsmes avots;
3. definīciju nav, tās ir nezinātniskas.
 |  |
| Kas pirms tam šo vai līdzīgu problēmu ir pētījis? (literatūras apskats) | 1. ir norādīti konkrēti autori ar atsaucēm uz šo autoru darbiem;
2. ir minēti autori, atsauču nav;
3. nav norādīti konkrēti autori ar atsaucēm uz šo autoru darbiem, nav minēts, kas vēl šo jautājumu pētījis.
 |  |
| Kādi ir mana pētījuma mērķi, tēze? | 1. pētījuma mērķis, tēze, pētījuma priekšmets ir skaidri un precīzi formulēti un saskaņoti ar pētījuma tematu, aktualitāti, teorētisko pamatu;
2. pētījuma mērķi, tēze, pētījuma priekšmets ir formulēti, bet nesaskan ar pētījuma tematu un teorētisko daļu;
3. pētījuma mērķis, tēze, pētījuma priekšmets nav skaidri (vai vispār nav) formulēti un nav saskaņoti ar pētījuma tematu, aktualitāti un teorētisko pamatu.
 |  |
| Kā es veikšu šo pētījumu, ko es darīšu? (pētījuma metodoloģija, pētījuma plāns) | 1. ir skaidri un pietiekami detalizēti aprakstīts, ko autors gatavojas darīt un izvēlētas atbilstošas pētījuma metodes, turklāt pētnieka darbības sniegs atbildes uz izpētes jautājumiem un palīdzēs sasniegt pētījuma mērķi;
2. sniedz daļēju aprakstu, ko gatavojas darīt, nepamato vai daļēji pamato savu izpētes metožu izvēli, darītais daļēji atbildēs uz izpētes jautājumiem;
3. nav īsti skaidrs, ko autors gatavojas darīt un vai ask o darīs atbildē izpētes jautājumus un palīdzēs sasniegt mērķi.
 |  |
| Pētījuma izklāsts | 1. pētījuma izklāsts sniedz atbildes uz izvirzītajiem izpētes jautājumiem, apstiprina izvirzīto tēzi, balstīts teorijā un sasniedz izvirzīto mērķi;
2. pētījuma izklāsts daļēji sniedz atbildes uz izvirzītajiem izpētes jautājumiem, neapstiprina izvirzīto tēzi, balstīts teorijā un daļēji sasniedz izvirzīto mērķi;
3. pētījuma izklāsts nesniedz atbildes uz izvirzītajiem izpētes jautājumiem, neapstiprina izvirzīto tēzi, nav balstīts teorijā (vairāk atgādina apkopotus emocionālus viedokļus) un nesasniedz izvirzīto mērķi.
 |  |
| Literatūras saraksts | 1. literatūras sarakstā dominē pirmavoti un izmantota galvenokārt zinātniskā literatūra (t.sk.recenzētie izdevumi);
2. literatūras sarakstā ir pirmavoti taču to ir mazāk kā sekundāro avotu, pārāk daudz sekundāro avotu;
3. literatūras sarakstā dominē sekundārie avoti, literatūras saraksta nav, izmantota nezinātniska literatūra.
 |  |
| Pētījuma prezentācija | 1. prezentācija ir skaidra, viegli uztverama, iekļaujas laikā, precīzi tiek sniegtas atbildes uz diskusijas jautājumiem;
2. prezentācija ir saprotama, bet nav skaidri un loģiski strukturēta, pārsniedz prezentācijas laiku par 5 min., daļēji atbild uz diskusijas jautājumiem;
3. prezentācija ir haotiska, neloģiska, pārsniedz laiku vairāk nekā par 5 min., nespēj argumentēti un faktos balstīti atbildēt uz diskusijas jautājumiem.
 |  |

## Atsauču un literatūras saraksta noformēšana

Bibliogrāfisko atsauču jeb vēru uz izmantotajiem avotiem un literatūru lietojums ir obligāts gan gala darbos (bakalaura, maģistra, promocijas darbā), gan arī akadēmiskajos patstāvīgajos darbos, akadēmiskajās esejās, recenzijās u.c. studiju darbos.

**Bibliogrāfiskā atsauce ir bibliogrāfisko ziņu kopums, kas nodrošina izmantotā avota identifikāciju.**

Atsauces lieto:

1) ja tekstā izmantots citāts;

2) ja tekstā dots skaitlisks materiāls;

3) ja tekstā pieminēts vai aprakstīts kāds piemērs vai vienreizējs gadījums, kas nav vispārzināms;

4) ja tekstā izklāstīts kādas personas viedoklis, uzskats, koncepcija, teorija, secinājumi u.tml.;

5) ja tekstā pieminēts kāds avots, zinātnisks pētījums, raksts, grāmata u.c.

6) ja nepieciešams komentārs – piemēram, atdzejotāja vārds, uzvārds; Bībeles tulkojuma gads u.c.

***!! Uzmanies! Ja tekstā neesi pielicis atsauces atbilstošajās vietās, darbs var tikt uzskatīts par plaģiātu!***

Atsauces noformē pēc bibliogrāfiskā apraksta noteikumiem:

1. **Literatūras un avotu atveide atsaucēs**

**Atsauces uz grāmatām**

**Viens autors**

Elizabeth Bishop, *The Complete Poems: 1927-1979* (New York: Farrar, Straus & Giroux, 1983), 46.

**Divi autori**

Bert Holldobler and Edward O. Wilson, *The Ants* (Cambridge, Mass.: Belknap – Harvard Univ. Press, 1990), 119.

Solveiga Krūmiņa-Koņkova un Valdis Tēraudkalns, *Reliģiskā dažādība Latvijā* (Rīga: Klints, 2007), 59. lpp.

**Vairāki autori**

Randolph Quirk et al., *A Comprehensive Grammar of the English Language* (London: Longman, 1985), 135.

S. Lasmane u.c., *Ētika: Jautājumi, risinājumi, atzinumi: metodiskais līdzeklis* (Rīga: Zvaigzne ABC, 1995), 20. lpp.

**Izdevums**

Arthur S. Banks, ed., *Political Handbook of the World: 1992* (Binghamton, N.Y.: CSA Publications, 1992), 293 – 95.

Viktors Ivbulis, sast., *Indiešu literatūra: Vissenākais posms* (Rīga: Zvaigzne, 1985), 27. lpp.

**Tulkojums**

Simone de Beauvoir, *The Second Sex*, trans. and ed. H. M. Parshley (New York: Random House, 1974), 446.

Ignācijs Lojola, *Svētceļnieka piezīmes: Ignācija Lojolas autobiogrāfija,* tulk. Jānis Priede (Rīga: Kristīgās Dzīves Institūts, 2002), 63. lpp.

**Otrais vai vēlāks izdevums**

Albert C. Baugh and Thomas Cable, *A History of the English Language*, 3rd ed. (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1978), 14.

Izidors Vizulis, *Latvijas – Vatikāna diplomātiskās attiecības*, 2. izd. (Rīga: Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrija, 2003), 50. lpp.

**Raksts krājumā**

Ernst Mayr, “Processes of Speciation in Animals,” in *Mechanisms of Speciation*, ed. C. Barigozzi (New York: Alan R. Liss, 1982), 1 – 3.

Arturs Mauriņš, „Ekofeminisms: temporālie aspekti” // *Feminisms un literatūra*, sast. Ausma Cimdiņa (Rīga: Zinātne, 1997), 20. lpp.

**Darbs divos vai vairākos sējumos**

Ronald M. Nowak, *Walker’s Mammals of the World*, 5th ed. (Baltimore: Johns Hopkins Univ. Press, 1991), 2: 661.

A. Švābe u.c., zin. red., *Latviešu tautas dziesmas* (Kopenhāgena: Imanta, 1956), 10.: 200. lpp.

**Autoru kolektīvs**

Commision on the Humanities, *The Humanities in American Life* (Berkeley: Univ. of California Press, 1980), 46.

**Grāmata ar trūkstošiem publikācijas datiem**

*Photographic View Album of Cambridge* [England], n. p., n. d., n. pag.

*Sv. Vecās un Jaunās Derības vēsture* [Latvija], b. izd., 1989, 27. lpp.

(n. p. ekv. latv. valodā ir b. izd.; n. d. ekv. latv. valodā ir b. g.; n. pag. ekv. latv. lavodā ir b. lpp.)

**Atsauces uz periodiskiem izdevumiem**

**Žurnāla lpp. numerācija visa gada gājumā**

Stephen Jay Gould and Niles Eldredge, “Punctuated Equilibria: The Tempo and Mode of Evolution Reconsidered,” *Paleobiology* 3 (1977): 121.

**Žurnāla lpp. numerācija atsevišķi katram izdevumam**

Roseann Duenas Gonzalez, “Teaching Mexican American Students to Write: Capitalizing on the Culture,” *English Journal* 71.7 (Nov. 1982): 22 – 24.

**Mēneša raksts**

John Lukacs, “The End of the Twentieth Century,” *Harper’s*, Jan. 1993: 40.

**Nedēļas raksts**

Richard Preston, “A Reporter at Large: Crisis in the Hot Zone,” *New Yorker*, 26 Okt. 1992: 58.

**Avīze**

William J. Broad, “Big Science Squeezes Small-Scale Researchers,” *New York Times*, 29 Dec. 1992: C1.

Kurts Hutens, „Sektanta ticības pasaule”, *Svētdienas Rīts*, 27. marts 1994: 7. lpp.

**Recenzija**

George Steiner, Review of *Oeuvres en Prose Completes, Tome 3,* by Charles Peguy, *Times Literary Supplement*, 25 Dec. 1992: 3.

V. Kanāle, rec. grām. *Oktobrī dzimusī, Cīņa*, 18. marts 1979: 3.

**Elektroniskie resursi**

I. Dukulis, I. Gultniece, A. Ivane, u.c., *Datorzinību pamati*. Rīga: LIIS, 2001. [skatīts 18.02.2004]. Pieejams tiešsaistē: http://www.liis.lv/mspamati

*Dilemmas and choices in facing the drug problem*. [skatīts 07.05.2006]. Pieejams tiešsaistē: http://www.ethicsweb.com

**Atkārtotās atsauces**

Ronald M. Nowak, *Walker’s Mammals of the World*, 32.

Ronald M. Novak, op. cit., 32.

Ibid., 43.

1. **Bibliogrāfija**

Ievērot:

Atsaucēs izd. v., g. raksta iekavās, bet bibliogrāfijā bez iekavām.

Pēc autora vārda ir punkts, nevis komats, kā atsaucēs.

Pēc nosaukuma punkts.

Ja grāmatai ir viens autors, tad autora vārds seko uzvārdam pēc komata. Ja grāmatas autori ir vairāki, tad iepriekšminētais princips attiecas tikai uz pirmā autora vārdu.

Ja grāmatai ir vairāki autori, tad katra autora vārds ir jāmin atšķirībā no atsauču gadījuma, kad ir lietojams saīsinājums et al. (u. c.).

Ja bibliogrāfijā min periodisko izdevumu, tad izdošanas mēnesis nav jāsaīsina.
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